ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-07/21

в отношении адвоката

В.О.М.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.06.2021г. по жалобе доверителя Т.М.В. в отношении адвоката В.О.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 30.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба Т.М.В. в отношении адвоката В.О.М., в которой сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что В.О.М. ненадлежащим образом осуществляла профессиональные обязанности защитника по уголовному делу в отношении Т.М.В., а именно: не подавала ходатайства по просьбе Т.М.В., пропускала судебные заседания.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо от 02.06.2021 г.;
* заявление от 01.06.2021 г.;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что защита заявителя Т.М.В. осуществлялась с соблюдением требований действующего законодательства. Адвокат неоднократно посещала заявителя в СИЗО, при этом дополнительно адвокат указывает, что заявитель посещался в СИЗО в т.ч. при производстве следственных действий, поскольку заявитель содержался под стражей. Адвокатом поддерживались все ходатайства заявителя.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих материалов адвокатского досье:

* сопроводительное письмо на 2501/2 от 05.07.2021 г.;
* уголовное дело по обвинению (том №4);
* протокол допроса подозреваемого от 09.01.2021 г.;
* уведомление Т.М.В.;
* постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 10.01.2021 г.;
* протокол допроса обвиняемого от 10.01.2021 г.;
* протокол дополнительного допроса обвиняемого от 11.02.2021 г.;
* протокол проверки показаний на месте обвиняемого от 19.02.2021 г.;
* протокол очной ставки от 25.02.2021 г.;
* протокол ознакомления обвиняемого и его заявителя с материалами уголовного дела от 26.02.2021 г.;
* протокол разъяснения обвиняемому прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ от 26.02.2021 г.;
* приговор от 31.05.2021 г.;
* требование в оперативно-справочный отдел ГИАЦ МВД РОССИИ;
* справка на лицо по ИБД-ф;
* апелляционная жалоба;

27.07.2021 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат В.О.М. на основании ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту заявителя по уголовному делу.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются какими-либо достоверными и допустимыми доказательствами доводы о некачественном оказании юридической помощи и пропуске адвокатом следственных действий.

Напротив, из письменных материалов дисциплинарного производства следует, что производство следственных действий осуществлялось при участии адвоката В.О.М., причем на территории СИЗО, поскольку весь период предварительного расследования и рассмотрения уголовного дела судом заявитель содержался под стражей. Также материалами адвокатского досье подтверждается осуществление адвокатом защиты заявителя в суде первой инстанции, а также подача апелляционной жалобы на приговор. Из представленных материалов также не усматривается, что адвокат не поддерживала ходатайства, заявленные заявителем, поэтому данный довод жалобы также не находит своего подтверждения.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката В.О.М. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.М.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.О.М. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.М.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.